ACADÉMIE HUMANITAIRE · HUMANITAIRES JOBS

Mini MBA IA et action humanitaire : travailler avec Claude et Gemini

Support de cours · Semaine 9 : Recherche et veille avec l'IA : trouver, citer et vérifier les sources

Programme de 3 mois exactement (12 semaines, 144 heures) pour utiliser les assistants d'IA Claude (Anthropic) et Gemini (Google) dans le travail humanitaire, de façon utile, sûre et responsable : fonctionnement et limites, formulation des demandes, protection des données, éthique et principes humanitaires, rapports, propositions, analyse de données et MEAL, traduction et communication avec les communautés, recherche et vérification des sources, désinformation et sécurité, productivité et automatisations, politique d'usage et déploiement dans une organisation. Exercices corrigés, trois examens mensuels avec études de cas, et un diplôme vérifiable de l'Académie Humanitaire. Programme indépendant, sans partenariat avec Anthropic ni avec Google.

https://humanitairejobs.org/fr/academie/mini-mba-ia-claude-gemini/semaine-9/

Document gratuit de l'Académie Humanitaire. Il peut être imprimé et partagé librement à des fins de formation, sans modification.

Semaine 9 : Recherche et veille avec l'IA : trouver, citer et vérifier les sources

Objectifs

- Utiliser la recherche web et la recherche approfondie de Claude et de Gemini pour une veille ou une analyse documentaire.
- Évaluer la fiabilité des sources citées et vérifier chaque affirmation importante.
- Construire une analyse de contexte documentée à partir de sources publiques reconnues.

Trois modes de recherche

On peut obtenir des informations d'un assistant de trois façons, de fiabilité très différente :

- **De mémoire** (sans recherche) : le modèle répond à partir de son entraînement. Rapide, mais sans source vérifiable et limité à la date de connaissance. À réserver aux notions générales.
- **Recherche web** : l'assistant interroge un moteur de recherche, lit quelques pages et répond avec des liens. Utile pour l'actualité et les faits précis ; la qualité dépend des pages trouvées.
- **Recherche approfondie** (fonctions de type *Deep Research* chez Gemini, mode Recherche chez Claude, selon les offres) : l'assistant planifie une recherche, consulte des dizaines de sources et produit un rapport structuré avec citations, en quelques minutes.

À ces modes s'ajoute le travail **sur vos propres sources** : vous rassemblez des documents fiables (rapports des agences, analyses d'organismes reconnus) et vous les déposez dans NotebookLM ou un Projet Claude. C'est souvent la méthode la plus fiable pour une analyse sérieuse.

Évaluer les sources citées

Une citation n'est pas une garantie. Vérifiez :

- **Le lien existe-t-il** et dit-il vraiment ce que l'assistant affirme ? Ouvrez-le. Il arrive qu'une source réelle soit citée pour une affirmation qu'elle ne contient pas.
- **Qui publie ?** Agences de l'ONU, gouvernements, organismes d'analyse humanitaire reconnus (par exemple ReliefWeb pour l'agrégation, OCHA, ACAPS, IPC, la matrice de suivi des déplacements de l'OIM), instituts de recherche, médias établis, ou blog anonyme ?
- **Quand ?** Une situation humanitaire change vite ; un chiffre de l'an dernier peut être faux aujourd'hui.
- **Quelle méthode ?** Estimation, enquête, projection ? Avec quelle couverture géographique ?

- **Indépendance** : la source est-elle partie prenante (partie au conflit, entreprise intéressée) ?

> Règle : toute affirmation qui entre dans un document officiel (proposition, rapport, plaidoyer) est vérifiée à la source primaire, pas dans le résumé de l'IA.

Une veille efficace

La veille (financements, politiques, situation d'un pays, nouveautés techniques) est un usage très rentable :

- définissez des **questions précises** : « Quels nouveaux appels à propositions pour la nutrition en Afrique de l'Ouest publiés ces 30 derniers jours sur les sites officiels des bailleurs ? » plutôt que « Quoi de neuf ? » ;
- imposez des **sources** : « Utilise en priorité ReliefWeb, les sites des agences de l'ONU et les sites officiels des bailleurs » ;
- exigez un **format** : tableau date / source / titre / résumé en une ligne / lien ;
- gardez un **journal de veille** partagé où chaque élément est vérifié avant diffusion.

Certaines offres permettent des tâches programmées ou des résumés réguliers ; elles doivent rester sous la responsabilité d'une personne qui vérifie avant de partager.

L'analyse de contexte

Pour une note de contexte (nouvelle zone d'intervention, préparation d'une proposition, briefing d'un nouvel arrivant), une méthode en quatre temps :

- **1. Cadre** : demandez une structure (politique, sécurité générale, économie, démographie, besoins humanitaires par secteur, acteurs, accès, saisonnalité).
- **2. Sources** : faites une recherche approfondie, puis sélectionnez vous-même les sources fiables.
- **3. Synthèse** à partir de ces seules sources, avec citations.
- **4. Validation** par des collègues du pays et des partenaires locaux, qui connaissent ce qu'aucune source en ligne ne dit.

Les sources en ligne sur un contexte local sont souvent rares, anciennes ou écrites de l'extérieur. Les acteurs locaux, les ONG nationales et les communautés sont des sources essentielles : l'IA ne les remplace pas.

Les limites et les pièges

- **Couverture inégale** : les crises médiatisées sont bien documentées ; les « crises oubliées » beaucoup moins. L'IA reflète cette inégalité.
- **Langues** : les sources en langues locales sont moins trouvées. Demandez explicitement des sources dans la langue du pays.

- **Contenus payants ou fermés** : beaucoup de données humanitaires sont dans des plateformes à accès restreint ; l'IA ne les voit pas, et ne doit pas y accéder sans autorisation.
- **Effet de répétition** : un chiffre repris par dix sites provient souvent d'une seule source primaire, parfois ancienne.
- **Sujets sensibles** : pour des sujets politiques ou de conflit, comparez plusieurs sources de perspectives différentes et gardez un vocabulaire neutre.

Exemple. L'assistant indique « 2,3 millions de personnes dans le besoin » et cite trois articles de presse. En remontant, les trois citent le même Aperçu des besoins humanitaires de l'année précédente. Le bon réflexe : chercher la dernière version de ce document et citer directement la source primaire, avec sa date.

Citer correctement

Dans un document professionnel :

- citez la **source primaire** (l'organisme qui a produit le chiffre), avec le titre, la date et le lien ;
- ne citez pas « selon Claude » ou « selon Gemini » comme source d'un fait : l'assistant n'est pas une source, c'est un outil ;
- indiquez la date de consultation pour les pages web ;
- respectez le style de citation demandé (bailleur, revue, organisation).

Vous pouvez demander à l'IA de mettre en forme vos références selon un style donné, puis vérifier chaque élément (auteur, titre, année, lien).

Exercice d'application : vérifier un résumé de recherche approfondie

Situation. Une recherche approfondie sur « la situation humanitaire dans la région de Doro » produit un rapport de 6 pages avec 24 citations. Vous préparez une note de deux pages pour votre direction. En vérifiant un échantillon, vous constatez : 3 liens ne s'ouvrent plus ; 2 liens renvoient à des pages qui ne contiennent pas le chiffre cité ; 6 citations proviennent du même article de presse ; le chiffre principal sur l'insécurité alimentaire date de 18 mois ; aucune source n'est en langue nationale ; aucun acteur local n'est mentionné.

Travail demandé. Que faites-vous avant de rédiger la note ?

Corrigé. 1) Ne pas réutiliser les 5 citations problématiques (3 liens morts, 2 non conformes) sans avoir retrouvé la source réelle. 2) Remonter à la source primaire des 6 citations issues du même article. 3) Chercher la dernière analyse officielle de l'insécurité alimentaire (par exemple la dernière analyse IPC ou équivalent) et remplacer le chiffre de 18 mois, ou l'indiquer clairement comme ancien. 4) Compléter par des sources en langue nationale et par des échanges avec des partenaires locaux et collègues du pays. 5) Rédiger la note à partir des seules sources vérifiées, avec la date de chaque chiffre et une mention claire des lacunes d'information. 6) Vu le taux d'erreurs dans l'échantillon (5 problèmes sur les citations vérifiées), vérifier toutes les citations utilisées, pas seulement un échantillon.

À retenir

- De mémoire, recherche web, recherche approfondie, ou vos propres sources : fiabilité croissante dans cet ordre pour un travail sérieux.
- Une citation n'est pas une garantie : ouvrez le lien, vérifiez l'éditeur, la date, la méthode.
- Toute affirmation d'un document officiel est vérifiée à la source primaire.
- Les acteurs locaux et les communautés restent des sources que l'IA ne remplace pas.
- L'assistant n'est pas une source : citez l'organisme qui a produit l'information.

Quiz

1. Pour un fait cité dans une proposition, on cite :
   A. « Selon Gemini »
   B. La source primaire, avec titre, date et lien
   C. « Selon Claude »
   D. Aucune source

2. Un chiffre repris par dix sites différents :
   A. Est forcément exact
   B. Provient souvent d'une seule source primaire à retrouver
   C. Peut être cité sans vérification
   D. Est forcément faux

3. Le mode le plus fiable pour une analyse sérieuse est souvent :
   A. Répondre de mémoire
   B. Une seule recherche web
   C. Copier le premier résultat
   D. Travailler sur des sources fiables que vous avez sélectionnées

4. Pour un contexte local peu documenté en ligne, il faut surtout :
   A. Faire davantage confiance à l'IA
   B. Ne rien écrire
   C. Consulter collègues du pays, partenaires locaux et communautés
   D. Utiliser des sources d'autres pays

5. Un lien cité qui ne contient pas le chiffre annoncé :
   A. Doit être remplacé par la vraie source ou l'affirmation retirée
   B. Peut être gardé
   C. Prouve que le chiffre est vrai ailleurs
   D. Est sans importance

Corrigé du quiz : 1. B · 2. B · 3. D · 4. C · 5. A